

Шановний Ярославе Степановичу,

Надаю, відповідно до Вашого заклику, пропозиції та роз'яснення з обговорюваного в ході засідання питання щодо погодження ЗНТКПУ.

1. Експертний висновок щодо загальнодержавної (державної) програми – документ, який передбачений Законом України про науково-технічну експертизу. Він готується за ініціативою замовника і являє собою висвітлення низки питань щодо відповідності проекту програми законодавству України, пріоритетним напрямом науково-технічного розвитку тощо (загалом порядку 20 пунктів, типовий обсяг 20-25 сторінок). Такий документ ще не замовлявся міністерством і, на мою думку, не може бути на сьогодні предметом обговорення.

2. Оскільки за Вашим дорученням я був включений до Робочої групи МСП від НАНУ, маю доповісти Вам і РКД про статус і попередні висновки щодо наданого МСП проекту документу. Викладаю власні висновки, водночас хотів би зазначити, що в загальному плані ситуація обговорювалася як в ІКД, так і з колегами з ДП «КБ Південне». Висновки короткі і загальні, оскільки для повного аналізу тексту було обмаль часу:

2.1. Робоча група розробила як концепцію, так і проект програми, який розглянутий та затверджений на засіданні НТР ДКА, яке проводив екс – в.о. Голови ДКА М. Лев. Протокол засідання та сформульовані рішення після зміни керівництва ДКА не надійшли до членів НТР і надалі обговорювання документу відбувалося між співробітниками ДКА та МСП.

2.2. Проект ЗНТКПУ, надісланий МСП за основними, розділами положеннями та формулюванні відсотків на 80 співпадає з напрацьованим Робочою групою. Разом з тим ідеологія цілого документу, перелік визначальних заходів та передбачені завдання зазнали суттєвих деформацій. Саме ці розбіжності і викликали дискусію в ході обговорення.

2.3. Зазначені деформації слід вважати принциповими, а їх загальний зміст має бути усвідомлений колегами з РКД при ухваленні рішення щодо узгодження проекту. У проект Робочої групи закладена певна ідеологія, а перелік заходів, за спільною думкою, має шанси бути виконаним. Наданий МСП проект спотворює загальний підхід, запроваджує завдання, які навряд чи можуть бути виконаними, вміщує низку фактичних суттєвих помилок.

2.4. Загальні зауваження зводяться до наступного:

-завдання щодо одночасної розробки 5 КРК (два з яких невідомі навіть за назвою членам НТР) є вкрай нереалістичним;

-передбачення низки НДР (які не розглядались на НТР ДКА і не пройшли жодної експертизи) із фінансуванням у сотні млн. гривень не можуть бути частинами програми;

-усунення розділу перспективного приладобудування для КА робить неможливим реалізацію задекларованих напрямів;

В тексті наявна плутанина з фінансуванням деяких проектів (можливо це просто помилки), визначення термінів пускових проектів та інші недоречності. Неврахування цих вад робить вкрай тяжким підготовку техніко-економічного обґрунтування і суттєво підвищує ризик відхилення програми в цілому. Відзначимо, водночас, що всі пропозиції НАНУ в тексті враховані, отже зауваження стосуються виключно загального змісту програми.

ПРОПОЗИЦІЯ. Рекомендувати МСП врахувати зауваження і виправити помилки, що технологічно можна зробити швидко за умови політичної волі і спільного бажання зробити Програму прохідною на різних етапах погодження.

О. Федоров